

Энеева Мадина Николаевна

**МОДЕРНИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА НА
ОСНОВЕ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплек-
сами - АПК и сельское хозяйство

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Нальчик - 2015

Диссертация выполнена на кафедре «Государственное и муниципальное управление» в ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М.Кокова»

Научный консультант: **Рахаев Хадис Магомедович,**
доктор экономических наук, профессор

Официальные оппоненты: **Дохолян Сергей Владимирович,**
доктор экономических наук, профессор,
директор ФГБУН Института социально-
экономических исследований Дагестанского
научного центра Российской академии наук

Киселева Наталья Николаевна,
доктор экономических наук, профессор,
заместитель директора Северо-Кавказского
института-филиала ФГБОУ ВПО «Российская
академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте РФ»

Махешева Салима Александровна,
доктор экономических наук, заведующая отделом
«Региональный менеджмент» ФГБУН Института
информатики и проблем регионального управления
Кабардино-Балкарского научного центра
Российской академии наук

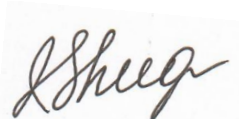
Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Адыгейский государственный университет»**

Защита диссертации состоится «12» февраля 2016 г. в 10⁰⁰ часов на заседании Диссертационного совета ДМ 220.033.04 при ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М. Кокова» по адресу: 360000, КБР, г. Нальчик, пр. Ленина, д. 1 «в».

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М. Кокова», с авторефератом - на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации www.vak2.ed.gov.ru и на сайте университета: www.kbgau.ru

Автореферат разослан «12» января 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
к.э.н., доцент



И.Р. Микитаева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Необходимость модернизации национального сельского хозяйства разные авторы видят в различных причинах: обеспечении продовольственной безопасности, высокой изношенности основных фондов, низкой рентабельности производимой продукции, высокой доле убыточных и низкой доле рентабельных предприятий, высокой доле занятых и низкой производительности труда, слабом развитии рыночных институтов, растущей конъюнктуре на продовольствие в мире и т.д. Соответственно, в зависимости от принятого контекста, предлагаются модели и механизмы, различаемые между собой как по затратам, так и по конечным результатам. Сопоставление предложений указывает на узость контекста в большинстве предлагаемых проектов. Все это говорит о необходимости выбора более широкого и адекватного контекста, в качестве которого может быть принята стратегия импортозамещения.

Проблема импортозамещения в сельском хозяйстве относится к наиболее актуальным в современной экономической политике и хозяйственной практике. Её актуальность вызвана, во-первых, вовсе не политическими причинами, а экономическими, во-вторых, она не ограничивается лишь сферой хозяйственной практики, но является также и научной, теоретической, в-третьих, носит не локальный и страновой, т.е. присущий лишь России, а универсальный интернациональный характер в том смысле, что все страны рано или поздно сталкиваются с проблемой импортозамещения.

Объективный характер импортозамещения в сельском хозяйстве вызван появлением и нарастанием продовольственной импортозависимости. Но в данном контексте оно вызвано не столько так называемым растущим объемом импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья, который вырос за 2005 – 2013 гг. почти в 2,5 раза, сколько возможностями отечественного сельского хозяйства и смежных с ним отраслей производить большую часть импортируемых продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Однако импортозамещение не является зеркальным отражением импортозависимости.

Обозначенные задачи возможны на основании объективного всестороннего анализа состояния национального агропродовольственного рынка, выявлении основных тенденций в нем, определении их перспектив и проектировании конкурентоспособного национального сектора агропродовольственного рынка и модернизации национального сельского хозяйства на основании принципов импортозамещения. Последнее связано с уточнениями ряда методологических и теоретических положений современной науки. Все это в совокупности и выражает актуальность настоящего исследования.

Степень изученности проблемы. Модернизацией национального сельского хозяйства в контексте импортозамещения занимаются давно и во многих странах. В одних, как например, США, Германии, Великобритании, Франции, Японии, Австралии, Канаде достигнуты серьезные и впечатляющие результаты. В них решена проблема продовольственной обеспеченности. Правда, само решение в плане модели не везде одинаково. В то же время на планете остается

большое число стран, для которых проблема не решена ни с формальной точки зрения, ни по существу. К группе таких стран относится также и Россия. Располагая огромными базисными ресурсами для ведения сельского хозяйства, страна превратилась в нетто-импортера продовольствия и оказалась в своеобразной зависимости от импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья. Эта особенность обнаруживается статистически уже к концу «нулевых», и тогда же на государственном уровне начинают разрабатываться доктрины, концепции, стратегии, получившие законодательный характер и переложенные в программы развития сельского хозяйства и защиту продовольственного рынка. Все это указывает на четкое понимание проблемы и необходимость полномасштабной стратегии. В разработке данных документов принимали деятельное участие ведущие отечественные ученые: А.Алтухов, В.Боев, Н. Борхунов, И.Буздалов, А.Гатаулин, В.Добросоцкий, В.Добрынин, Н.Зарук, А.Емельянов, В.Клюкач, А.Костяев, М.Макеенко, В. Милосердов, А.Миндрин, В.Назаренко, А.Никонов, С.Огневцев, А.Петриков, Г.Романенко, А.Папцов, Б.Пошкус, А.Серков, С.Ситниц, И.Хицков, А.Черняев, И.Ушачев, Н.Шмелев, А.Шутьков и др., наработки которых выступают теоретической и методологической основой и, по сути, представляют теоретико-методологический континуум исследования проблем импортозамещения в сельском хозяйстве. В настоящее время, уже в соответствие с возникающими проблемами, активное участие принимают: Н.Аварский, Ю.Фетисова, Х.Гасанова, С.Барсукова, А.Евдокимов, Н.Зарук, Е.Зонов, И.Воротников, Д.Зайцев, С.Дохолян, Л.Исмаилова, С.Киселев, П.Кадочников, М.Кауфман, Н.Киселева, Т.Липницкий, А.Строков, М.Жоровая, И.Власова, В. Боровиков, В.Коровкин, Н.Сучкова, С. Редько, И.Коровин, В. Кузьмин, С. Махошева, Н.Модебадзе, Е.Попов, Э.Микаилов, С.Михневич, Р.Ромашкин, Е.Рубинчик, Т.Рыбалова, М.Фалина, И.Суханова, А.Титов, В.Тарасов, В.Свиноухов, С.Сухов, А.Хайрулин и мн. других.

Конечно же, разработки указанных отечественных авторов базируются на достижениях фундаментальной науки прошлого и позапрошлого столетий, среди которых следует упомянуть работы: У.Петти, Ф. Кенэ, А.Р.Ж.Тюрго, а также всех тех, кто в той или иной мере причастен к физиократам и так называемому протекционизму в различных вариантах и формах.

Выдающиеся достижения были получены в России и СССР плеядой исследователей и государственных деятелей, среди которых специально следует выделить И.Вернадского, Н.Михайловского, П.Струве, С.Южакова, И.Гурвича, В.Григорьева, А.Ермолова, К.Вернера, Д.Менделеева, Н.Каблукова, Н.Карышева, Ф.Щербина, Г.Успенского, А.Челинцева, А.Болотова, В.Осинского, С.Харизоменова, Н.Чернышевского, В.Постникова, А.Скворцова, М.Туган-Барановского, Н.Кондратьева, А.Чаянова, Л.Литошенко, В.Ленина, Н.Бухарина, И.Сталина, В.Куйбышева, А.Косыгина, В.Немчинова и др. К сожалению, богатый советский опыт не только не учитывается в полной мере современными разработчиками, но порой просто игнорируется. Речь идет о том, что произошла радикальная смена хозяйственной парадигмы. Во-первых, основной контекст составляет рыночный механизм, к сожалению, не всегда корректно понимаемый. Во-вторых, основное внимание уделяется обеспечению

неких норм, заложенных в Доктрине продовольственной безопасности, но которые слабо корреспондируют с другими параметрами социально-экономического развития страны и к тому же основные параметры Доктрины разрабатывались в то время, когда имело место благоприятное состояние мировой конъюнктуры на сырье и материалы. Но ситуация за последние несколько лет кардинально изменилась как на мировом рынке, так и внутри страны. В этих условиях требуется не просто внести некоторые корректировки в существующую Доктрину, а следует разработать новую, с учетом произошедших изменений, выражающих реальное положение в мире и отношение зарубежных стран к России.

В контексте сказанного своего решения требуют некоторые теоретические, методологические и методические задачи, среди которых:

- уточнение категории импортозамещения и разработка новой категориально-понятийной системы, выражающей состояние научного теоретического исследования проблемы, (определении его места и роли в современной научной системе познания и проектирования модернизации национального хозяйства). Требуется определить, с какими категориями, понятиями и как соотносится импортозамещение;

- анализ состояния импортозависимости в сфере продовольствия и сельскохозяйственного сырья. Несмотря на множество публикаций, до сих пор нет четкого понимания того, как и когда произошло изменение во внутреннем потреблении, каковы реальные источники данного явления, является ли современное состояние в импорте продовольствия и сельскохозяйственного сырья критическим, каков критерий оценки данного состояния, каковы его тенденции и т.п.;

- каковы источники и механизмы импортозамещения? Существующие публикации и выступления официальных лиц не дают однозначного ответа по поводу источников покрытия затрат на импортозамещение и того во сколько обойдется данный проект. Существующие точки зрения отличаются противоречивостью и порой прямо противоположны. Противоречивым остается также и вопрос об инструментах получения ресурсов. Откуда и как брать эти средства? Кто-то полагает, что все затраты должно нести государство. Кто-то предлагает распределить бремя затрат также на бизнес и население. Но при этом, когда нет однозначного ответа на вопрос о цене данного проекта, очевидно, что нельзя также и говорить об источниках и механизмах распределения затрат. Не меньше противоречий относительно механизма достижения импортозамещения. Должен ли действовать рыночный механизм и каково место в нем госрегулирования и господдержки или же весь процесс должен осуществляться при помощи государственного регулирования? Возникает вопрос: какова роль различных его инструментов и каково место рыночных механизмов?

- какой будет продолжительность данного проекта? На этот вопрос нет однозначного ответа, хотя есть высказывание о том, что это не какая-то кампания, а долгосрочная стратегия развития страны. Но при этом нет четкого определения времени реализации данного проекта, его этапности. Разные источники дают расхождения в годах. Между тем, всем известно, что всякие экономичес-

кие процессы имеют свои временные горизонты, в которых они бывают актуальными и за пределами которых их актуальность теряется. Вносимые изменения в уже существующие доктрины, стратегии, концепции и программы, как правило, со сдвигом в сторону ускорения, по-видимому, не всегда корректно интерпретируют суть проекта в сельском хозяйстве;

- какой должна быть глубина и широта импортозамещения? Существующие публикации и выступления официальных и неофициальных лиц, экспертов и аналитиков не дают однозначного ответа, но напротив, указывают на противоречивость и нестыкованность позиций. А между тем речь идет о том, будет ли импортозамещение касаться лишь конечного продукта – товара, продуктов питания и сельскохозяйственного сырья, или же оно касается всей линейки от техники и технологий, семенного и репродуктивного материалов, плодородия почв, сохранения урожаев, уборки, хранения, переработки, логистики и т.д. Кроме того, ограничится ли оно лишь заменой импортного отечественным аналогом или же захватит также и экспорт. Но тогда какими будут взаимоотношения на этих рынках, и тем более следует ли осваивать рынки своих конкурентов? Какими будут отношения на этих рынках: основанными на своеобразном джентльменском соглашении о разделе рынков и по каким критериям, или же это будет борьба конкурентов за рынки со всеми сопровождающими данное явление процессами? Но тогда какова цена всего проекта?

Это лишь небольшой (и краткий) перечень вопросов и проблем, с которыми сталкивается научное исследование, и которое обязано предоставить практике их решение. Само же решение данных вопросов, как показывают нынешние публикации, невозможно без разработки научных основ теории, методологии и методики. Безусловно, в своем исследовании соискатель опирается на теоретические и прикладные разработки классиков экономической науки, а также современных отечественных и зарубежных авторов. Кроме того, важным теоретическим и методическим материалом являются Законы РФ, Указы Президента РФ, Постановления Правительства РФ и иная нормативно-правовая и аналитическая информация, носящая публичный характер.

Перечисленные вопросы, определившие актуальность проблемы, а также степень ее разработанности, определили цель исследования и очертили круг основных задач, требующих решения.

Цель исследования - разработать теоретические и методологические основы модернизации национального сельского хозяйства на основе принципов импортозамещения.

Цель потребовала постановку и решение следующих **задач**:

- проанализировать состояние производства и потребления продовольственных товаров и сельскохозяйственной продукции на национальном и региональном уровнях, определить степень конкурентоспособности национального сельского хозяйства и сферы производства и сбыта продовольственных товаров;

- выявить тенденции, глубину, широту и степень необратимости импортозависимости в производстве и потреблении продовольственных товаров и сель-

скохозяйственной продукции в целом и отдельных продуктовых и территориальных сегментах и секторах национального агропродовольственного рынка;

- уточнить теоретические и методологические основы импортозамещения, разработать систему индикаторов, показателей и методов анализа импортозависимости и переход к импортозамещению сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

- провести тестирование теоретического и методологического инструментария на конкретных статистических материалах, выявить степень верификации и аппроксимации предложений;

- разработать систему государственного регулирования импортозамещения сельскохозяйственной продукции и продовольствия на национальном агропродовольственном рынке, провести анализ существующей институциональной среды государственного регулирования импортозамещения в сельском хозяйстве, уточнить состояние и диапазон применения отдельных инструментов госрегулирования импортозамещения, предложить новые ресурсы традиционных инструментов госрегулирования и господдержки;

- разработать теоретические и методологические основы конкурентного национального сельского хозяйства как важного направления его модернизации в контексте импортозамещения и экспортоориентации, разработать принципы и методику проектирования конкурентных сельскохозяйственных кластеров, апробировать их на конкретных материалах;

- провести формализацию рыночной среды агропродовольственного рынка, выявить основные элементы, структуры и механизмы ее функционирования, построить модель зависимости импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья от основных параметров агропродовольственного рынка (спроса, предложения, цены, потребления и т.д.), построить аналогичную модель для национального сельского хозяйства, провести их сопоставление по основным параметрам рыночной среды;

- провести тестирование полученных моделей на предмет реакции конечных параметров, путем манипулирования отдельными конструкций агропродовольственного рынка и смоделировать сценарии поведения импорта продовольствия и национального сельского хозяйства в результате изменения различных параметров национального агропродовольственного рынка;

- предложить новую организационно-технологическую и институциональную структуру сельского хозяйства – научно агропродовольственный комплекс (НАПК), основанную на синтезе науки, сельского хозяйства, промышленности и инфраструктуры, провести тестирование предложенной модели на конкретных материалах.

Предметом исследования являются производственные и иные общественные отношения в системе модернизации национального сельского хозяйства в контексте импортозамещения продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

Объектом исследования выступают агропродовольственный сектор страны, производство, потребление и импорт продовольствия и сельскохозяйствен-

ного сырья, деятельность субъектов хозяйствования на агропродовольственном рынке страны.

Соответствие темы диссертации требованиям Паспорта специальностей ВАК (по экономическим дисциплинам). Диссертационное исследование выполнено в рамках специальности 08.00.05 – экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами - АПК и сельское хозяйство) и соответствует пп. 1.2.31 «Функционирование и развитие агропродовольственных и ресурсных рынков АПК, методы их защиты», 1.2.32 «Государственное регулирование сельского хозяйства и др. отраслей АПК», 1.2.37 «Институциональные преобразования в АПК», 1.2.38 «Эффективность функционирования отраслей и предприятий АПК», 1.2.43 «Экономические проблемы формирования и функционирования интегрированных структур в АПК и сельском хозяйстве» Паспортов специальностей ВАК (экономические науки).

Теоретическими и методологическими основами исследования послужили фундаментальные положения, догмы, доктрины, концепции экономической теории, представленные в трудах зарубежных и отечественных ученых-классиков и современников. При разработке теоретических и методологических положений диссертации применялись различные методы и инструменты познания, практикуемые при изучении экономических явлений и закономерностей. Среди них диалектический и системный подходы, приемы системно-структурного макроэкономического анализа, статистические, экономико-математические, графические, индексные методы, методы исторического и логико-теоретического анализа, а также современные парадигмы новой институциональной экономической теории. Методологической основой диссертационного исследования является системный подход к анализу и моделированию импортозамещения продовольствия и сельскохозяйственного сырья.

Информационно-эмпирическую базу исследования составляют законы, нормативно-правовые акты, концепции, стратегии и программы Правительства РФ, субъектов РФ, регулирующих важнейшие сферы функционирования национальной и региональной агропродовольственной сферы. В качестве информационной базы использованы распоряжения Министерств и ведомств, официальные материалы органов Федеральной службы государственной статистики России и ее территориальных органов, а также первичные источники и интернет-сайты, доклады участников научно-практических конференций и результаты исследований, опубликованные в научной отечественной и зарубежной литературе, журналах и монографиях.

Научная новизна исследования заключается в разработке теоретико-методологических и методических основ анализа, моделирования и управления импортозамещением в сельском хозяйстве в целях проектирования эффективного конкурентного национального и регионального сельского хозяйства.

К числу наиболее существенных положений, отражающих научную новизну исследования, относятся следующие:

- разработан концептуальный подход к исследованию современного состояния национального агропродовольственного рынка, учитывающий совре-

менные достижения как отечественной, так и зарубежной практики обеспечения продовольственной независимости, новейшие достижения в области теории и методологии экономической науки. В отличие от существующих воззрений (Н.Аварский, Ю.Фетисова, Х.Гасанова, И.Буздалов, А.Алтухов, Г.Макин, М.Бабков, Е.Борисенко, К.Бородин, В.Добросоцкий, М.Зайналов, З.Ильина, И.Мирочицкая, В.Тарасов, В.Свиноухов, С.Сухов, Е.Храмова и др.), признающих в качестве критерия темпы роста сельскохозяйственной продукции, перерабатывающих отраслей и т.д., предлагается использовать продовольственную импортозависимость;

- предложено определение категории импортозамещение. В отличие от существующих взглядов (А.Алтухов, С.Барсукова, И.Буздалов, М.Васильченко, И.Власова, В.Боровиков, И.Воротников, И.Суханова, В.Коровкин, Т.Липницкий, В.Милосердов, Н.Борхунов, О.Родионова, Н.Сучкова, А.Хайрулин, А.Шутьков и др.) импортозамещение предлагается рассматривать как выражение совокупности общественных (и в первую очередь производственных) отношений между государством как субъектом хозяйствования и основным институтом общества, частным бизнесом (в различных типах, видах и формах) и населением как потребителем, по поводу совместной (под руководством государства) модернизации национального производства с целью замещения импортной продукции отечественной. На основе данной категории предложено уточнение таких категорий как «продовольственная безопасность», «продовольственная обеспеченность», а также разработаны понятия «конкурентное сельскохозяйственное ядро», «сельскохозяйственный кластер», как производные, охватывающие часть пространственного развития и содержащие в себе отношения сотрудничества, кооперации, конкуренции, а также государственного и негосударственного регулирования. Введено в научный оборот понятие «скользящее сельскохозяйственное пространство» (или «скользящее пространство сельскохозяйственного ядра») как характеристика динамичности/нестатичности пространства сельскохозяйственного ядра/кластера;

- выявлены, формализованы и квантифицированы основные динамические, пространственные и структурные тенденции агропродовольственного рынка. В отличие от ранее полученных результатов (А.Алтухов, Г.Макин, М.Бабков, А.Бабурин, В.Добросоцкий, М.Зайналов, Е.Злобин, П.Золин, Н.Коваленко, В.Сорокин, И.Костусенко, Р.Кучуков, З.Ильина, И.Мирочицкая, А.Михалев, Н.Модебадзе, А.Серков, Е.Серова, М.Фалина, Е.Храмова и др.), установлены причины высокой импортозависимости в отдельных продуктовых сегментах данного рынка, дана их интерпретация как специфического выражения состояния нарушенной пропорциональности и разрушения традиционного воспроизводственного процесса развития сельского хозяйства, перерабатывающих отраслей, сферы закупки, хранения и логистики продовольствия, характеризующихся спадом основных конечных макроэкономических параметров и неэффективного воздействия на данное состояние традиционных регулятивных инструментов;

- определены основные объекты и субъекты импортозависимости в агропродовольственной сфере национального и регионального хозяйства. В отличие

от существующих воззрений (А.Алтухов, И.Ушачев, И.Буздалов, Т.Липницкий, В.Милосердов, Н.Борхунов, О.Родионова, Н.Сучкова, А.Хайрулин, А.Шутков, Н.Аварский, Ю.Фетисова, Х.Гасанова и др.), в которых основными субъектами импортозависимости рассматриваются сельское хозяйство и перерабатывающие производства, за счет изменения ракурса исследования раскрыты единство и противоположность интересов субъектов данной сферы в развитии национального сельского хозяйства. Доказано, что импортозамещение, как противоположность импортозависимости, связано с пространственным развитием национального сельского хозяйства и его организационной, технологической и институциональной модернизацией. В свою очередь развитие последнего объективно имеет тенденцию к образованию некоторых центров (ядер), вокруг которых стягиваются (монополизированы) ресурсы, образуются зоны концентрации, («ресурсной аллокации»), создающие синергетический, эмерджентный, мультипликативный, акселеративный эффекты, которые являются объективной основой решения проблемы импортозависимости на агропродовольственных рынках, и потому нуждаются в соответствующем регулировании со стороны государственных и негосударственных институтов;

- изучено и структурировано институциональное пространство импортозамещения в сельском хозяйстве. В отличие от существующих исследований (Р.Гумеров, С.Иоаннесян, Е.Шершнев, В.Милосердов, И.Ушачев, С.Пшихачев, Б.Черняков, С.Строков, А.Папцов, Б.Рахаев, Д.Рылько, Р.Джолли и др.), сделавших акцент на зарубежных странах и традиционных отечественных институтах сельского хозяйства, за счет расширения не только временного горизонта и международного и регионального аспектов, но и включения в базу исследования институтов продовольственного рынка, выявлены, классифицированы основные институты, функционирующие в сельском хозяйстве; определены их место и роль в формировании эффективной конкурентной архитектуры и конфигурации; расширен и адаптирован институциональный подход к регулированию интеграционных процессов в сельском хозяйстве;

- обоснованы формы, инструменты и приоритеты государственного регулирования и государственной поддержки модернизации национального сельского хозяйства. В отличие от существующих взглядов (Н.Банников, Т.Костюченко, Н.Ермолов, И.Буздалов, Р.Гумеров, Ю.Ломидзе, А.Лубков, А.Петриков и др.) предлагается рассматривать их как важнейшие направления снижения импортозависимости и формирования импортозамещения. В этом же контексте предложены направления совершенствования региональной политики пространственного развития сельского хозяйства с учетом необходимости частно-государственного и государственно-частного партнерства на региональном и субрегиональном уровнях, обеспечивающие формирование конкурентных трансрегиональных экономических связей субъектов сельского хозяйства;

- выявлена взаимообусловленность пространственного развития сельского хозяйства и инновационного пути развития национального хозяйства. В отличие от ранее полученных результатов (Т.Нефедова, Г.Иоффе, С.Ковалев, В.Ладонин, В.Добрынин, А.Миндрин, И.Романенко и др.) доказано, что эта обусловленность вызвана давлением со стороны потребителей сельскохозяйст-

венной продукции. Определены детерминанты пространственной конкурентоспособности регионального сельского хозяйства. Обоснована целесообразность формирования в субъектах РФ конкурентной институциональной среды, в которой региональные сельскохозяйственные кластеры совершенствуют свои конкурентные преимущества сначала на внутрирегиональном, а затем и межрегиональном уровнях;

- определены методологические основы комплексного анализа и экономической диагностики пространственного развития сельского хозяйства страны. В отличие от существующих (экономико-географических, агроэкономических) исследований предложены новые критерии дифференциации сельскохозяйственного пространства и система показателей оценки эффективности и конкурентоспособности регионального сельского хозяйства, что позволяет более корректно проводить калибровку и выбраковку регионов для включения их в конкурентное сельскохозяйственное ядро;

- сформулирован и последовательно (теоретически и эмпирически) доказан принцип изменяющейся (или скользящей) конфигурации конкурентного пространства сельского хозяйства; в отличие от ранее полученных результатов (Б.Книпович, Е.Карнаухов, Г.Иоффе, Т.Нефедова, Пэллот Дж., Ю.Саушкин), постулирующих стационарный (неизменный, статический) характер сельскохозяйственного пространства, сформулированный принцип создает теоретико-методологическую основу для анализа и моделирования динамичного (изменяющегося) конкурентного пространства сельского хозяйства. С его помощью можно не только тестировать различные предложения, но и осуществлять проектирование пространства конкурентного сельского хозяйства;

- исследована эволюция институциональной структуры сельскохозяйственного кластера на уровне хозяйствующих субъектов. В отличие от Комарова В., Хухрина А., Кулова А. и др., но также как Баклаженко Г., Папцов А., Кундиус В., Черняев А., Сердобинцев Д., Ушачев И., Романов А., Арашуков В. и др., автор считает, что основу конкурентоспособного сельского хозяйства могут формировать крупные сельскохозяйственные предприятия и организации различных форм собственности, построенные по типу вертикально интегрированных структур (ВИС). Дано системное определение ВИС, которые рассматриваются как важный институт интеграционных процессов в сельском хозяйстве последнего десятилетия. Предложены основные направления совершенствования деятельности ВИС в сельском хозяйстве. Полученный результат позволяет проектировать ВИС в регионах в зависимости от региональных особенностей сельскохозяйственной деятельности и состояния институциональной среды. Доказана (на примере Кабардино-Балкарской Республики) эффективность ВИС в различных подотраслях сельского хозяйства, их способность концентрировать ресурсы и рационально использовать;

- разработана и протестирована на эмпирическом и логическом материале модель научного агропродовольственного кластера (НАПК). В отличие от АПК и кластеров (И.Гулов, А.Кулов, В.Кундиус, А.Настин, А.Романов, В.Арашуков, А.Черняев, Д.Сердобинцев и др.) предложена новая модель организации сельского хозяйства, основанная на оригинальных принципах и объединении науки,

институтов традиционного сельского хозяйства, промышленности, сбыта, реализации и государства, которая может быть реализована как на региональном так и субрегиональном уровнях. Эта модель рассматривает сельское хозяйство в отличие от предыдущих структур (например, АПК) в контексте агропродовольственного рынка. Организационно, институционально, а также по элементам и механизмам она радикально отличается от существующего АПК и предлагаемых др. авторами. Предложенная модель способствует повышению конкурентности сельского хозяйства за счет формирования нового комплекса, в котором базовым элементом выступает научный продукт;

- построены экономико-математические модели конкурентного сельского хозяйства, в которых в отличие от имеющихся учитывается изменение пространственной конфигурации сельского хозяйства; показана целесообразность использования метода «скользящих центров», основанного на комбинации оптимизационной и имитационной моделей с итерационной корректировкой их эндогенных и экзогенных параметров для целей проектирования конфигурации конкурентного сельскохозяйственного ядра и повышения эффективности национального сельского хозяйства.

Теоретическая значимость результатов исследования. Теоретическую значимость работы автор видит в разработке категориально-понятийного аппарата анализа, обобщения и моделирования особенности продовольственного импортозамещения, разработке гипотезы и системы ее доказательности на уровне конкретной отрасли национального хозяйства – сельском хозяйстве. Помимо этого, теоретической значимостью обладает оценка роли и места государства в управлении продовольственным импортозамещением и модернизацией национального сельского хозяйства в условиях структурных и институциональных преобразований.

Теоретической значимостью обладают разработанные и уточненные понятия и категории «импортозамещение», «продовольственная безопасность», «продовольственное обеспечение», «агропродовольственный рынок», предложенный гнездовой метод анализа категории импортозамещение, который позволил более корректно определить саму данную категорию и уровень (ареал) ее применения в теории; предложенная система показателей, индикаторов и критериев оценки отношений, выраженных импортозамещением, ее дифференциация в плоскости институтов, позволившая выявить роль государства, бизнеса и населения в формировании импортозамещения, а также расширить использование институциональной теории и ее инструментов при анализе экономических явлений. Полученные результаты позволили, во-первых, провести тестирование предложений по проекту (программам, стратегиям) импортозамещения; оценить их эффективность, а также эффективность используемых инструментов, во-вторых, наметить комплекс собственных мер, способствующих повышению эффективности импортозамещения.

Важным теоретическим достижением автор считает разработку понятия «конкурентное сельское хозяйство», уточнение традиционных и разработку новых понятий: «конкурентное ядро сельскохозяйственного кластера», «хозяйственный ареал кластера», формулировку принципа «плавающего центра и изме-

нящегося облака/ядра», позволяющих учитывать изменения конфигурации пространственного развития сельского хозяйства, выявлять эффекты (мультипликативный, акселеративный и эмерджентный), сопровождающие пространственное развитие. Теоретической значимостью обладает алгоритм верификации выдвинутых положений и гипотезы об определяющем влиянии пространственного развития на эффективность и конкурентность национального сельского хозяйства, содержащий критерии и принципы конкурентного национального сельского хозяйства, на основе которых проведен структурный и пространственный анализ состояния сельского хозяйства и разработана методика проектирования конкурентных сельскохозяйственных кластеров.

Практическая значимость результатов исследования. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы: во-первых, для дальнейшего исследования проблемы импортозамещения продовольствия и сельскохозяйственного сырья, (в частности, методика анализа состояния рынка отдельных видов продовольственных и сельскохозяйственных товаров, методика расчета контуров сельскохозяйственного ядра России, методология анализа и экономической диагностики различных конфигураций сельскохозяйственного кластера); во-вторых, при выработке государственной региональной политики импортозамещения в сельском хозяйстве, обеспечения продовольственной безопасности России и продовольственной обеспеченности ее субъектов на основе совершенствования схем размещения сельского хозяйства; в-третьих, при проектировании вертикальных интегрированных структур в сельском хозяйстве; в-четвертых, в преподавании курсов «Управление сельским хозяйством», «Пространственная экономика» и др.

Результаты исследования доведены до уровня практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности пространственного развития сельского хозяйства, государственного регулирования и государственной поддержки сельского хозяйства на основе рационального разграничения предметов федерального и регионального государственного регулирования, а также конкурентного саморегулирования сельского хозяйства в регионах.

Апробация и внедрение результатов. Основные положения и результаты диссертационного исследования были обсуждены и одобрены на Международных, региональных, меж- и - внутривузовских научно-практических конференциях.

Разработанные методы анализа и проектирования моделей импортозамещения в сельском хозяйстве, а также региональном продовольственном комплексе внедрены и используются в деятельности Министерства сельского хозяйства КБР, а также КБГАУ им. В.М.Кокова.

Публикации. Основные положения диссертационного исследования, выводы и практические предложения освещены в 54 печатных работах общим объемом свыше 30,0 п.л., в том числе 3 монографиях и 17 статьях в научных изданиях, определенных ВАК Минобрнауки России для публикации основных результатов исследований на соискание ученой степени доктора наук.

Структура и объем работы. Изложенные теоретические, методологические и методические положения послужили основой структурирования мате-

риала и доказательства выносимых на защиту положений. В соответствии с основной идеей формально диссертационное исследование распадается на три самостоятельных раздела, каждый из которых предполагает решение своей задачи.

Первый раздел, который представлен первой главой – «Состояние национального агропродовольственного рынка и проблема импортозамещения» - содержит четыре параграфа: *теоретические основы функционирования современного национального агропродовольственного рынка, динамика и структура потребления и спроса продовольствия и сельскохозяйственного сырья, сельское хозяйство как основной субъект национального агропродовольственного рынка и объективные причины импортозамещения в сельском хозяйстве, состояние производства основных видов пищевых продуктов и сельскохозяйственного сырья и уровень импортозависимости*. Формально здесь решается одна задача – выявить основные тенденции и закономерности развития национального агропродовольственного рынка. Но реально эта задача распадается на следующие: выявление динамических, структурных и пространственных тенденций функционирования российского агропродовольственного рынка; выявление, формализацию и квантификацию факторов и условий, оказывающих влияние на формирование тенденций; анализ состояния институциональной среды агропродовольственного рынка в национальном и региональном разрезах; выявление объективных причин и уровня импортозависимости; анализ, классификация и ранжирование проблем развития национального агропродовольственного рынка России. В качестве основного эмпирического статистического факта данного раздела выступает явление растущей импортозависимости страны в национальной агропродовольственной сфере.

Обоснование выявленного статистического факта на научно-теоретическом и методологическом уровне является предметом второго раздела, который представлен второй главой – «Теоретические и методологические основы исследования продовольственного импортозамещения», состоящей из трех параграфов: *природа и характер импортозамещения в сельском хозяйстве современной России, эволюция воззрений или формирование теории импортозамещения с точки зрения рыночных основ, категория импортозамещение и ее место в системе производственных отношений современной России*, - призван дать ответ на вопрос: что такое растущая импортозависимость в агропродовольственной сфере с теоретической и научной точек зрения. Наряду с данной задачей решается также и ряд частных задач, как связанных с приведенной выше, так и имеющих сугубо теоретический характер. Полученные результаты позволили, во-первых, провести тестирование предложений по проекту (программам, стратегиям) импортозамещения; оценить их эффективность, а также эффективность используемых инструментов, во-вторых, наметить комплекс собственных мер, способствующих импортозамещению, которые представляют предмет третьего раздела, представленного двумя главами. Третья глава - «Организационно-экономические инструменты импортозамещения: мезо и микро-уровни», которая состоит из шести параграфов: *проектирование импортозамещения сельского хозяйства посредством управления состоянием рыночной*

среды национального агропродовольственного рынка, технологические особенности проектирования импортозамещающей модели национального сельского хозяйства, проектирование экстерриториальных сельскохозяйственных кластеров, методические новации в оценке и измерении динамики регионального сельского хозяйства, определение контуров сельскохозяйственного кластера, НАПК – научно-агро-продовольственный кластер как высшая форма интеграции сельского хозяйств. Четвертая глава - «Система государственного регулирования продовольственного импортозамещения: состояние, уровни, тенденции», которая состоит из трех параграфов: институциональная среда государственного регулирования импортозамещения в сельском хозяйстве, механизмы и основные направления государственного регулирования продовольственного импортозамещения, региональные программы продовольственного импортозамещения.

Заключение содержит выводы и предложения. Список использованной литературы состоит из 257 источников. Завершает исследование Приложение, в котором представлены аналитические таблицы (60 аналитических таблиц) и схемы (16 схем и рисунков). Общий объем диссертации составляет 351 страницу, не считая приложения.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Первое защищаемое положение – об особом статусе производства пищи и продовольственного рынка в обществе: каждый индивид сам в состоянии рационально удовлетворять свои потребности в пище, общество же нуждается в рынке.

Потребности в продуктах питания относятся к базисным потребностям человека, а само их удовлетворение составляет основу существования и жизнедеятельности людей. С этой точки зрения потребление продуктов питания формирует своеобразные трофические связи в системе индивидуальных и общественных отношений, а их производство составляет основу производственных и общественных отношений. Технология производства пищи (в т.ч. производства продовольствия и продовольственных товаров), распределения, обмена и потребления определяет уровень развития экономики и общества. Исходя из этого, общество и его институты (в т.ч. государство) стремятся создать эффективные инструменты и механизмы обеспечения продовольствием. Одним из древнейших и используемых наиболее часто и широко способов организации производства, распределения, обмена и потребления продуктов питания выступает рынок. Рыночная модель доказала свою эффективность в организации общественного производства и потребления пищевых ресурсов. Рынок обеспечивает связь производителей и потребителей и стимулирует рост и разнообразие производства и потребления пищевых продуктов. Поэтому и в новых условиях, очевидно, для решения продовольственных проблем требуется использовать этот исторически проверенный инструмент.

Рынок – это способ, механизм, инструмент, устанавливающий взаимосвязь производителей (продавцов) и потребителей (покупателей) через спрос и пред-

ложение. Его особенность заключается в том, что это способ ни непосредственной, а опосредованной связи между агентами, производящими продукты и агентами, потребляющими их, т.е. производителей и потребителей. Эту особенность можно заметить на примере новой пары субъектов: продавцов и покупателей. При этом этот способ не зависит от того, какова природа товара: сыры, масло, трактора, автомобили, компьютеры или услуги. Везде и всюду там, где функционирует рынок, отношения между производителями/продавцами и потребителями/покупателями устанавливаются посредством договора, который формирует спрос и предложение. Соотношение между спросом и предложением для рынка выступает фундаментальным свойством. Конечно, различные продукты (и не только продукты, но и территории и время) накладывают свои особенности на функционирование рынка. Но эти особенности не затрагивают, (по крайней мере, пока не получено иных доказательств), фундаментальных свойств рынка. Транслируя данные положения на продовольственный сектор, следует сказать, что продовольственный рынок – это способ, механизм установления отношения между производителями и потребителями продовольственных товаров и сопровождаемых их услуг посредством спроса и предложения.

Наибольшую дискуссию в вопросе формирования эффективного национального продовольственного рынка вызывает соотношение рыночной самоорганизации и государственного регулирования. Исходя из вышеупомянутого основного механизма, полагаем, что, во-первых, в основе формирования эффективного национального продовольственного рынка должен лежать эволюционный принцип, означающий постепенность оформления основных его элементов и конструкций, во-вторых, рыночный механизм должен регулироваться государством, а государственное регулирование корректироваться самоорганизацией субъектов национального продовольственного рынка.

Второе защищаемое положение – о снижении доли сельского хозяйства в продовольственном обеспечении и изменении его места и роли в продовольственном рынке: рост уровня душевого потребления продуктов питания и устойчивость продовольственного обеспечения сопровождаются ростом диверсификации источников продовольственных ресурсов страны и снижением в них доли и изменением места и роли сельского хозяйства.

Сельское хозяйство исторически выступает основой продовольственного обеспечения. Создаваемый в нем продукт прямо и непосредственно, либо косвенно и опосредованно входит в рацион питания. Таким образом, объем и структура питания зависят от состояния развития сельского хозяйства. Однако постепенно по мере развития других производств, торговли, услуг, науки и технологий доля сельского хозяйства снижается в непосредственном, но при этом растет его доля в опосредованном обеспечении продовольствием. На данных официальной статистики установлено снижение доли сельского хозяйства в обороте розничной торговли продовольственными товарами и общественного питания. Так, если в 1992 г. доля продукции сельского хозяйства в розничном обороте продовольственных товаров и общественного питания составляла око-

ло 120%, то в 2000 г. около 70%, а в 2013 г. чуть более 30%. При этом оборот розничной торговли продовольственными товарами на душу населения вырос с 1578 руб. (1992 г.) до 77545 руб. (2013 гг.). За это же время доля производства пищевых продуктов в розничном обороте продовольственных товаров упала с 87% (1992 г.) до 49,1% (2000 г.) и 37,5% (2013 г.)

На основе обобщения статистических данных выявлена зависимость - устойчивость и продуктивное разнообразие продовольственного обеспечения прямо пропорциональны диверсифицированности источников продовольственного обеспечения и уровню институционального многообразия продовольственного рынка.

Третье защищаемое положение – о сохранении оптимальной пропорциональности источников продовольственного обеспечения и иллюзии растущей импортозависимости в продовольственном потреблении: устойчивое развитие и рост агропродовольственного рынка заключается в обеспечении оптимальной пропорциональности различных источников в продовольственном обеспечении и институциональном многообразии агропродовольственного рынка.

Эффективное функционирование агропродовольственного рынка страны и территории определяется не только институциональным разнообразием, но и сохранением определенных пропорций различных источников в продовольственном обеспечении населения, отраслей обрабатывающей промышленности, производящих пищевые продукты, а также внешней торговли (экспорт и импорт продовольствия). Упрощение институциональной среды, как и упрощение источников продовольственного обеспечения, ведет к снижению устойчивости и эффективности агропродовольственного комплекса страны. Гипертрофирование доли одних источников и дистрофия других ведут к упрощению технологических, организационных и хозяйственных процессов в системе агропродовольственного комплекса. Упрощение институциональной структуры агропродовольственного рынка ведет к активному использованию суррогатных институтов.

Состояние институциональной системы национального агропродовольственного рынка и динамика долей различных источников в продовольственном обеспечении за период 2005 – 2014 гг. представлена в таблице 1 и рис. 1.

Таблица 1. – Динамика основных источников продовольственного обеспечения за период 2005 – 2014 гг.

Факторы и условия	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2014 к 2005 гг. в %	Среднегодовые темпы роста; %
Оборот розничной торговли продовольственными товарами, млрд. руб.	3217	8002	9104	9961	11143	12381	384,9	116,2
Продукция сельского хозяйства, млрд. руб.	1380,9	2587,8	3261,7	3340,5	3790,8	4225,6	306,0	113,2

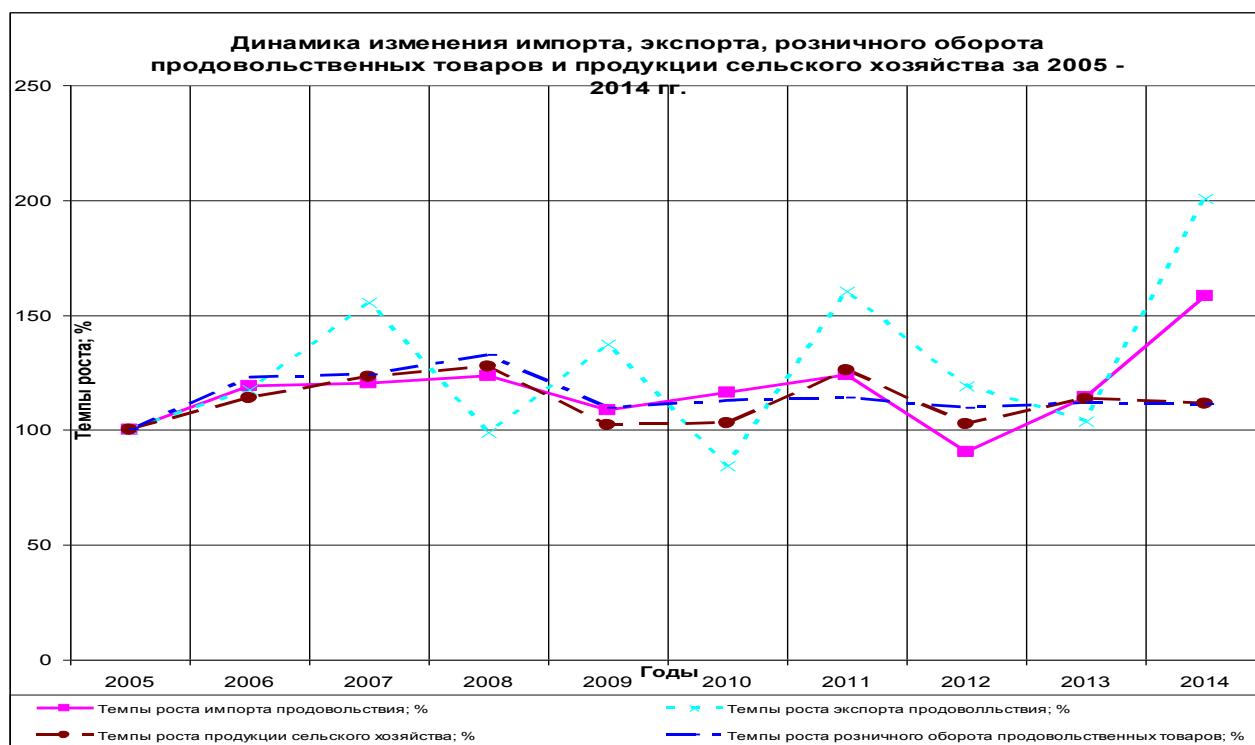
Объем отгруженных пищевых товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами, млрд. руб.	1486	3262	3602	4001	4272	4685	315,3	113,6
Импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного); млрд. руб.	492,1	1105,1	1368,5	1236,1	1410,7	2233,5	453,9	118,3
Импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного); млрд. дол.	17,4	36,4	42,5	40,7	43,1	39,7	228,2	109,6
Экспорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья, млрд. руб.	127,3	267,2	428,3	510,2	530,2	1063	835,3	126,6
Экспорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья, млрд. долл.	4,5	8,8	13,3	16,8	16,2	18,9	420,0	117,3
Соотношение импорта и экспорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья; %	386,6	413,6	319,5	242,3	266,1	210,1	54,3	93,4
Доля импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья в продукции сельского хозяйства РФ; %	35,6	42,7	42,0	37,0	37,2	52,9	148,3	104,5
Доля импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья в обороте розничной торговли продовольствием; %	15,3	13,8	15,0	12,4	12,7	18,0	117,9	101,8
Доля импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья в объеме отгруженных пищевых товаров и услуг отраслей пищевой промышленности; %	33,1	33,9	38,0	30,9	33,0	47,7	144,0	104,1
Доля продукции сельского хозяйства в розничном обороте продовольственных товаров; %	42,9	32,3	35,8	33,5	34,0	34,1	79,5	97,5

*) Таблица составлена на основании данных Россия в цифрах. 2015: Крат. стат. сб./Росстат- М., 2015 - 543 с

Данные официальной статистики указывают на то, что за 2005 – 2014 гг. оборот розничной торговли продовольствием вырос более чем в 3,8 раза, а импорт продовольственных товаров и сельхозсырья (в сопоставимых ценах) вырос только в 2,6 раза, т.е. темпы роста оказываются по импорту продовольствия явно ниже, чем по розничному обороту продовольствия. В среднем доля импорта продовольствия и сельхозсырья к обороту розничной торговли продовольственными товарами составляет около 14,0%. Причем следует отметить снижение этой доли в последнее пятилетие в силу того, что темпы роста оборота розничной торговли продовольствием без импорта оказываются выше, чем с импортом; 357,2% против 346,4% за период с 2005 по 2013 гг. Стало быть, розничная торговля отечественными продовольственными товарами опережала розничную торговлю импортными продовольственными товарами.

За это же время экспорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья вырос с 4,5 до 18,9 млрд. дол., т.е. в 4,2 раза, (а в рублях более чем в 8,3 раза). Экспорт опережал по темпам роста импорт. Эта же особенность наблюдается и в соотношении между экспортом и импортом продовольствия и сельскохозяйственного сырья. Так если в 2005 г. их соотношение составляло 1 к 3,9 в пользу импорта, то в 2009 г. уже только 1 к 3, (правда, в 2010 г. 1 к 4,1), а в 2014 г. упало до 1 к 2,1 раза. Таким образом, произошло снижение соотношения почти

в два раза, хотя само соотношение все еще остается в пользу импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья.



За период с 2010 по 2014 гг. сельское хозяйство и производства продовольственных товаров увеличивали выпуск продукции. Но если сельское хозяйство выросло более чем в 1,6 раза, то производство продовольственных товаров увеличилось более чем в 1,4 раза. Правда, и то и другое обгоняло рост импорта продовольствия и сельхозсырья (109,1%), но при этом уступали экспорту продовольствия и сельхозсырья (214,8%), а второй также и обороту розничной торговли продовольственными товарами (154,7%). Но при этом за период с 2005 по 2013 гг. доля сельского хозяйства в обороте розничной торговли продовольственными товарами снизилась с 43 до 34%, а доля импорта продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в сельскохозяйственной продукции, напротив, выросла с 35,6% до 37,2% (а в отдельные периоды – 2010 г. достигала даже 42,7%).

Обобщая имеющиеся данные, можно констатировать доминирование отечественного сельского хозяйства и обрабатывающих производств, производящих пищевые продукты как источников продовольственного обеспечения над импортом продовольствия и сельскохозяйственного сырья. Конечно, имеющее место соотношение – свыше трети – все еще остается весьма высоким, и поэтому если тренд продукции сельского хозяйства останется в прежних параметрах, то сократить эту долю можно будет лишь через 10 – 15 лет. (Напомним, что за 2005 – 2013 гг. доля импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья к продукции сельского хозяйства выросла на 1,6%). Следовательно, требуется наращивать темпы роста продукции сельского хозяйства и пищевой промышленности, дабы снизить существующее соотношение до приемлемого уровня.

Четвертое защищаемое положение – о влиянии товарной структуры потребления, производства, экспорта и импорта на устойчивость продовольственного обеспечения и растущую импортозависимость в продовольственном потреблении: динамика, полнота и устойчивость продовольственного обеспечения и эффективность национального продовольственного рынка формируются не столько общим объемом продовольственных товаров, сколько товарной структурой.

Люди потребляют не продукты вообще, а конкретные продукты: хлеб, мясо, сыр, яблоки, помидоры и т.д. То же самое и в отношении оплаты; они платят не за товар вообще, а за конкретный товар – пачку масла, бутылку молока, батон хлеба и т.д. Следовательно, для человека как потребителя и покупателя важны не товары вообще, а конкретные продукты. И если он удовлетворяет свои спрос и потребности в конкретном продукте, то считает такое производство эффективным. Если же при наличии огромного количества товаров, человек не находит нужного ему, то само производство, как и способ его организации не является эффективным с его (потребителя/покупателя) точки зрения. Производство призвано производить не товары вообще, а конкретные продукты, которые удовлетворяли бы потребности и спрос населения.

Анализ динамики импорта продовольствия в структуре оборота розничной торговли продовольственными товарами указывает, что его доля в 2013 г. составляла 12,7% и снизилась по сравнению с 2005 г. почти на 2,6%. Казалось бы с точки зрения импортозамещения данную динамику следует характеризовать как положительную. Но если рассматривать ситуацию в так называемом продуктовом разрезе, то положение на агропродовольственном рынке оказывается не столь оптимистическим, что можно видеть на примере таблицы 2.

Таблица 2. – Динамика доли импорта в структуре товарных ресурсов отдельных продовольственных товаров за период 2005 – 2012 гг.

Виды товаров/годы	2005	2010	2011	2012	2012 к 2005 гг. в %
Мясо и птица	45,9	33,7	30,0	30,3	66,0
из них:					
мясо птицы	47,4	18,2	12,5	14,0	29,5
говядина	48,9	64,5	59,5	62,4	127,6
свинина	56,7	46,8	42,8	37,2	65,6
Консервы мясные	24,3	17,1	22,0	19,0	78,2
Масла животные	35,8	32,3	32,2	35,3	98,6
Растительные масла	31,9	23,9	22,0	16,1	50,5
Сыры	46,5	47,4	46,1	47,8	102,8
Сахар	10,0	5,4	3,7	5,3	53,0
Мука	0,3	0,9	1,0	0,5	166,7
Крупа	3,2	2,2	2,0	1,4	43,8

*) Таблица составлена на основании данных: Торговля в России. 2013: Стат. сб./ Росстат.- М., 2013. – 511 с.

Доля импорта мяса и птицы в целом за период с 2005 по 2012 гг. снизилась с 46% до 30%. Но при этом доля птицы снизилась с 47,4% до 14,0%, т.е. более чем в 3,0 раза, свинины с 57% до 37% (почти на треть), а говядины, напротив, выросла с 49% до 62,4%, т.е. почти в 1,3 раза. Высокой остается доля импорта масла животного (свыше 35%) и сыров (почти 48%). Причем если и имеет место снижение, то незначительное. В то же время в таком продовольственном сегменте как растительные масла доля импорта снизилась почти вдвое и ныне составляет чуть более 16%. Снижение доли импорта наблюдается в группе консервы мясные (с 24,3% в 2005 г. до 19,0% в 2012 г.), сахар (с 10,0% до 5,3%), крупа (с 3,2% до 1,4%). Рост на уровне статистических погрешностей наблюдалось по муке (с 0,3 до 0,5%).

Чем примечательна товарная структура продовольственного рынка? Каждый товар интересен не с точки зрения его потребительных свойств, а с точки зрения тех хозяйственных и технологических цепочек, которые порождает его производство и потребление. Длина цепочек определяется сложностью производства товара и его возможностями инициировать создание новых технологий и участвовать в производстве других товаров. В зависимости от того какова длина тех цепочек, которые создает товар, определяется его ценность для национального хозяйства. Поэтому импорт товаров с короткими цепочками не оказывает слишком негативного влияния на национальное производство и национальный рынок. В отличие от них импорт товаров с длинными цепочками лишает национальное хозяйство получения дополнительных доходов и снижает уровень национальной безопасности. Из перечисленного выше перечня к товарам с длинными хозяйственными цепочками относятся говядина, масло животное и сыры, тогда как мука, крупа и сахар имеют короткие. Поэтому высокий удельный вес импорта и к тому же не снижающийся, (а это означает, что их объем на внутреннем рынке в физическом и стоимостном выражении растет), негативно сказывается на национальном продовольственном рынке (его субъектах) и продовольственной безопасности страны. Поэтому и возникает потребность в разработке и реализации стратегии продовольственного импортозамещения.

Пятое защищаемое положение – об объективном характере продовольственного импортозамещения и влиянии последнего на формирование новой хозяйственной парадигмы и расширении эпистемологии научно-теоретических и методологических исследований: растущая продовольственная импортозависимость негативно влияет на динамику развития национального сельского хозяйства, всего агропродовольственного комплекса, состояние пищевых и перерабатывающих производств, торговлю, продовольственное обеспечение и продовольственную безопасность страны и нуждается в научно-теоретическом объяснении.

Данные официальной статистики показывают, что продекларированная стратегия продовольственного импортозамещения вызвана вовсе не политическими событиями 2014 и 2015 гг., связанными с санкциями западных стран и ответными «отдельными специальными экономическими мерами» со стороны России, а объективным характером растущего продовольственного импортозамещения и образовавшейся импортозависимости во многих подотраслях сельского хозяйства, обрабатывающих производств, сфере услуг. За период с 2005 по 2013 гг. импорт продовольствия и сельхозсырья вырос почти в 2,5 раза. Доля импорта продовольственных товаров и сельхозсырья в обороте розничной торговли продовольственными товарами составляет 13,0%, а по отношению к продукции сельского хозяйства 37,0%. В свою очередь доля продукции сельского хозяйства к розничному обороту продовольственных товаров составляет около 34,0%. За это же время душевые доходы населения выросли в 3,2 раза. Но причина растущего импорта продовольствия заключается вовсе не в растущих доходах, а в отсталости материально-технической, технологической, научной, финансовой и проч. базе отечественного сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности. Нынче уровень зависимости от импорта в таких секторах продовольственного рынка как мясо, молоко, фрукты, овощи и т.д. составляет от 30 до 60%. Но еще выше зависимость в сельском хозяйстве. Например, в растениеводстве, по оценкам экспертов, лишь в зерновых колосовых доля импортных семян составляет около 5% и не является критичной, тогда как в кукурузе, подсолнечнике, картофеле, овощах эта доля доходит до 90%. Поэтому обезопасить себя в данных сегментах можно лишь «национализировав» семенную базу данных культур. Но и это не все. Дело в том, что техника и используемые технологии также на 30 – 70% либо импортные, либо состоят из импортных комплектующих. Что же касается средств защиты растений (пестицидов, гербицидов, фунгицидов), то, несмотря на то, что они производятся преимущественно на отечественных предприятиях, но из импортных материалов. Поэтому импортозамещение с технологической точки зрения означает создание своей отечественной элементной и технологической базы.

Обобщая различные аспекты современного состояния отечественного агропродовольственного рынка, мы пришли к выводу, что основная проблема нынешнего состояния заключается в недостаточной отработанности вопросов теории и методологии. Прежде всего, не до конца разработаны вопросы природы и характера импортозависимости на продовольственном и сельскохозяйственном рынках страны. По-видимому, этим объясняется отсутствие единства в понимании импортозамещения в отечественной литературе, которую пытаются подменить множественностью аспектов от технологического до политического и юридического.

Анализ и обобщение различных аспектов в сфере импортозамещения позволили определить импортозамещение как экономическую категорию, выражающую производственные отношения между государством как субъектом хозяйствования и основным институтом общества, бизнесом (в различных типах, видах и формах) и населением как потребителем, по поводу совместной (под руководством государства) модернизации национального производства с целью

замещения импортной продукции отечественной. Каждый из субъектов данного отношения преследует достижение своих целей, но при этом последнее для каждого из них в контексте данного проекта оказывается более выгодным, чем в условиях импортозависимости. Причина такого положения в том, что государство предлагает такие условия для частного и государственного (госкорпораций и предприятий с государственным капиталом) бизнеса и населения как потребителя, которые оказываются более предпочтительными, чем в условиях импортозависимости.

В агропродовольственном сегменте национального хозяйства импортозамещение функционирует в системе определенных категорий и отношений, образуя с ними общее гнездо. Наиболее близкими по содержанию категориями выступают: продовольственная безопасность, продовольственная обеспеченность, государственное регулирование, агропродовольственный рынок, рынок сельскохозяйственной продукции, сельхозтоваропроизводители и др. Связь между перечисленными категориями, в одном случае, носит видовой характер, в другом родовой. Но в целом это категории одного категориально-понятийного гнезда. Их роднит то, что все они выражают особенности функционирования агропродовольственного рынка в условиях активного государственного регулирования. Поэтому они отражают государственное вмешательство в хозяйственные (экономические) процессы. В целом же в данном понятийно-категориальном гнезде категория импортозамещение хотя и не занимает центрального положения, своеобразного ядра, (его занимают продовольственная безопасность, продовольственная обеспеченность, продовольственный рынок), но она и не маргинальна.

Шестое защищаемое положение – об управляемости национального продовольственного рынка импортом продовольствия и сельхозсырья: управляемость внутреннего национального агропродовольственного рынка импортом продовольственных товаров и сельхозсырья определяется глубиной и широтой продовольственной импортозависимости производства и потребления продовольственных товаров.

Центральный вопрос нынешнего проекта продовольственного импортозамещения – каковы глубина и широта импортозависимости национального агропродовольственного рынка? В одних исследованиях утверждается о полной зависимости от импорта в сфере потребления и производства продовольствия. В других, что состояние с продовольственным обеспечением находится в пределах норм, установленных Доктриной продовольственной безопасности. Разнообразие точек зрения, которые к тому же апеллируют к официальным (и причем к одним и тем же) данным, требует выбора какой то одной точки зрения. Для чего потребовалось провести полноценный анализ состояния внутреннего продовольственного рынка с помощью традиционных и новых методов общепринятых статистических данных. Важным инструментом анализа является разработка двух понятий: глубина и широта импортозависимости в сфере агропродовольственного рынка. Под глубиной проникновения импорта мы понимаем степень захвата продовольственным импортом экономической среды нацио-

нального хозяйства (и продовольственного рынка). В качестве индикаторов оценки глубины проникновения продовольственного импорта используются: денежные доходы и денежные расходы населения, заработная плата, пенсии, цены на продовольственные товары и др. В качестве метода оценки предложено использовать корреляционный и дисперсионный анализ. Под широтой проникновения импорта следует понимать товарный захват внутреннего национального продовольственного рынка. Ее представляют: объем и товарный ассортимент импорта. Наряду с методами измерения глубины импортозависимости, предлагается использовать непараметрические показатели связи в потреблении и производстве продовольственных товаров.

Оценка взаимосвязи объема импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья с основными параметрами агропродовольственного рынка: среднедушевыми денежными доходами и среднедушевыми денежными расходами населения, расходами на продукты питания, индексами цен на продукты питания, потребительских цен, цен производителей сельскохозяйственной продукции, цен на продовольственные товары, расходами бюджета на содержание сельского хозяйства и рыбоводства, рентабельностью проданных товаров и услуг сельского хозяйства, рентабельностью производства пищевых продуктов и др., - обобщенно представлена в таблице 3.

Таблица 3. – Значение коэффициентов корреляции между факторами агропродовольственного рынка за 2005 – 2014 гг.

Факторы и условия	Импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья (кроме текстильного)	Экспорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья	Производство сельского хозяйства	Объем произведенных пищевых продуктов	Оборот розничной торговли продовольственными товарами	Фактическое конечное потребление домашних хозяйств, на душу населения
Среднедушевые денежные доходы населения	0,952	0,970	0,989	0,998	0,998	0,998
Среднедушевые денежные расходы населения	0,949	0,972	0,991	0,998	0,999	0,999
Расходы на продукты питания	0,963	0,960	0,988	0,997	0,998	0,994
Индекс цен на продукты питания, 2005 – 100%	0,912	0,966	0,984	0,981	0,986	0,981
Индекс потребительских цен	-0,582	-0,430	-0,378	-0,424	-0,414	-0,420
Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции	-0,200	-0,121	-0,147	-0,077	-0,106	-0,095
Индекс цен на продовольственные товары	-0,269	-0,158	-0,086	-0,089	-0,095	-0,095
Индекс цен производителей сельскохозяйственной продукции	-0,200	-0,121	-0,147	-0,077	-0,106	-0,095
Индекс цен производителей продукции растениеводства	-0,197	-0,174	-0,205	-0,108	-0,143	-0,131
Индекс цен производителей продукции животноводства	-0,155	-0,021	-0,038	-0,018	-0,034	-0,028
Индекс цен приобретения нефти	-0,162	-0,195	-0,266	-0,242	-0,229	-0,246
Расходы бюджета на содержание сельского хозяйства и рыбоводства	0,930	0,855	0,916	0,918	0,926	0,921
Рентабельность проданных това-	0,172	0,387	0,363	0,338	0,334	0,330

ров и услуг сельского хозяйства						
Рентабельность производства пищевых продуктов, включая напитки, и табака	0,091	0,078	0,119	0,142	0,161	0,130

*) Таблица рассчитана на основании данных Россия в цифрах. 2015: Крат. стат. сб./Росстат- М., 2015 - 543 с

Проведенные расчеты позволили выделить следующие особенности динамики импорта продовольствия и сельхозсырья. Первая – положительная корреляция с душевыми денежными доходами, расходами, оплатой труда, социальными пособиями. Это означает, что с ростом названных факторов будет происходить при прочих равных условиях рост импорта продовольствия. Вторая – между ростом внутренних цен (потребительских, цен на продовольствие, цен на продукцию сельского хозяйства, цен производителей продовольствия и т.п.) и динамикой импорта продовольствия и сельхозсырья имеет место отрицательная и слабая связь, т.е. рост цен не играет в пользу импорта продовольствия и сырья. Зарубежные производители не получают ресурсы с роста внутренних цен. Третья – между ростом расходов государства на содержание сельского хозяйства и рыбоводства и импортом продовольствия и сельхозсырья имеет место сильная положительная связь, что может интерпретироваться как то, что рост бюджетных ассигнований на поддержание отечественного сельского, через рост импорта сельхозсырья, опосредованно финансирует развитие зарубежных конкурентов сельхозпродукции. Последнее видно на росте закупок семян, молодняка и иного репродуктивного материала, а также сырья для производства средств защиты растений и животных, кормовых добавок для производства комбикормов, техники, оборудования, технологий и проч. Но это один источник и одно направление экспорта капитала в обмен на импорт готовой продукции и технологий из агропродовольственного рынка страны. Другое направление связано с опосредованным инвестированием импорта через экспорт продовольствия и сельхозсырья, а также продукцию сельского хозяйства, перерабатывающей и пищевой промышленности, розничную торговлю и фактическое конечное потребление домохозяйств. Особенность данного источника экспорта капитала может быть оценена через корреляцию импорта с названными институтами внутреннего агропродовольственного рынка.

В диссертации выявлены, формализованы и квантифицированы связи между импортом продовольствия, производством, розничной торговлей. Проведен анализ источников и направлений потоков средств из данных источников на поддержание импорта. Результаты приведены в таблице 4.

Таблица 4. – Корреляция между импортом продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья и основными институтами агропродовольственного рынка за период 2005 – 2014 гг.

Факторы и условия	Импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного	Экспорт продовольствия и сельскохозяйственного	Производство сельского хозяйства	Объем произведенных пищевых продуктов	Оборот розничной торговли продовольственными товарами	Фактическое душевое конечное потребление домашних хозяйств	Сумма коэффициентов
-------------------	--	--	----------------------------------	---------------------------------------	---	--	---------------------

	сырья	сырья			ми		
Импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья	1,000	0,902	0,943	0,956	0,952	0,949	5,70
Экспорт продовольствия и сельскохозяйственного сырья	0,902	1,000	0,976	0,967	0,969	0,976	5,79
Продукция сельского хозяйства	0,943	0,976	1,000	0,990	0,994	0,994	5,90
Объем произведенных пищевых продуктов	0,956	0,967	0,990	1,000	0,998	0,998	5,91
Оборот розничной торговли продовольственными товарами	0,952	0,969	0,994	0,998	1,000	0,998	5,91
Фактическое душевое конечное потребление домашних хозяйств	0,949	0,976	0,994	0,998	0,998	1,000	5,92
Сумма коэффициентов	5,70	5,79	5,90	5,91	5,91	5,92	

*) Таблица рассчитана на основании данных Россия в цифрах. 2015: Крат. стат. сб./Росстат- М., 2015 - 543 с

Приведенные данные, их анализ позволяют заметить, что за постсоветский период в России была сформирована особая модель импорта продовольствия и сельхозсырья, которую мы называем гибридной. Суть данной модели заключается в том, что зарубежные компании получают средства с отечественного рынка не только непосредственно – за счет продажи своей продукции и ее оплаты российским покупателем, но также и за счет развития отечественной промышленности, сельского хозяйства, сферы услуг и даже государственного строительства, социальных выплат, бюджетного финансирования сельского хозяйства, пищевой промышленности, ритейла и проч. Поэтому, вкладывая в сельское хозяйство или производства пищевых продуктов, а также торговлю продовольствием, мы развиваем в том числе и зарубежных конкурентов. Исследуя категорию импортозамещения, мы пришли к выводу, что государство прямо и косвенно (в значительной мере) позволило сформировать технологическую зависимость отечественного производства от зарубежного, путем установления долгосрочных договоров с иностранными компаниями по поставкам семян и прочего репродуктивного материала, технических средств и технологий, подвязав тем самым к соответствующим техническим и технологическим средствам за рубежом отечественного производителя и потребителя.

Седьмое защищаемое положение – об институциональной среде модернизации сельского хозяйства: модернизация сельского хозяйства нуждается в создании эффективной институциональной среды, способной адекватно регулировать формирование конкурентного национального агропродовольственного рынка, стимулировать субъекты хозяйствования к снижению импортозависимости и развивать импортозамещающие технологии и производства, но не путем запрета на импорт, а на пути развития конкурентных преимуществ.

В последнее время в научных исследованиях и экономической политике большое внимание уделяется институтам, в которых видят один из важнейших факторов определяющих долгосрочную траекторию и устойчивые тренды. Институциональная среда может как стимулировать, так и сдерживать развитие и

рост национального продовольственного рынка. Международные и отечественные практики показывают важность состояния институциональной среды для развития такой отрасли как сельское хозяйство. Россия и США практически одновременно (середина XIX в.) начали формировать национальное сельское хозяйство. США создали одно из самых передовых сельских хозяйств. При этом сельское хозяйство в США регулируется тремя дюжинами законов, ни один из которых не отменялся за более чем 150 лет, тогда как у нас почти каждый новый правитель старается отменить предложения своего предшественника. Наличие неустойчивой постоянно изменяющейся институциональной среды у нас и стабильной у американцев во многом оказывается определяющим условием разного уровня развития сельского хозяйства.

На основании анализа и обобщения обширного материала разработана модель действующей в России институциональной среды регулирования продовольственного импортозамещения, которая имеет четыре уровня; рис. 2.

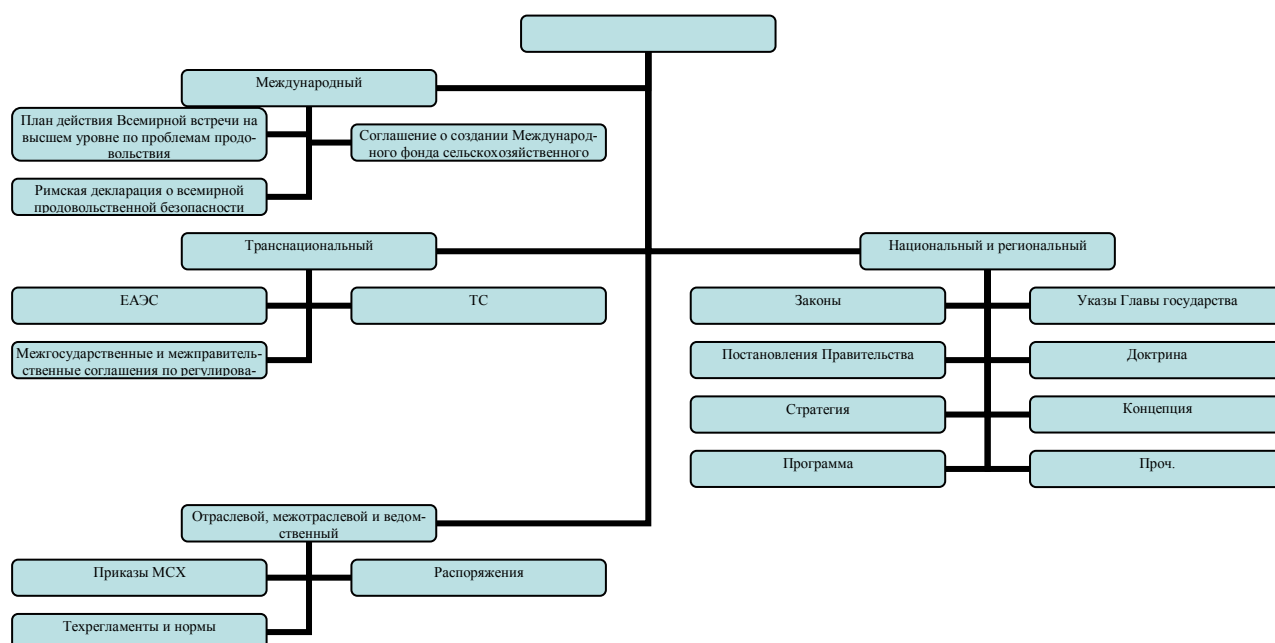


Рис. 2. Структура и механизмы взаимодействия элементов национальной институциональной среды продовольственного импортозамещения

Для каждого уровня характерны свой набор институтов, механизмы горизонтального и вертикального взаимодействия. В диссертации проведен анализ институциональной среды регулирования импортозамещения, выявлены основные конструктивные особенности ее функционирования, описаны достоинства, проблемы и недостатки, намечены направления эволюции.

Восьмое защищаемое положение – о существующей пространственной асимметрии как причине низкой эффективности национального сельского хозяйства: растущая продовольственная импортозависимость и низкий уровень конкурентности национального сельского хозяйства во многом определяются неэффективной системой пространственного размещения сельского хозяйства. Формирование конкурентного национального сель-

ского хозяйства возможно в контексте изменения пространственной организации национального сельского хозяйства путем образования конкурентных сельскохозяйственных ядер.

Анализ состояния отечественного сельского хозяйства показывает пространственную неравномерность технологического, экономического и институционального развития. Наряду с высокоразвитым региональным сельским хозяйством функционируют отсталые сектора, подотрасли и территориальные комплексы. Такого рода конгломеративность негативно сказывается на всем сельском хозяйстве страны, снижает его народнохозяйственную, отраслевую и территориальную эффективность. В связи с чем требуется перейти на новую пространственную модель сельского хозяйства, учитывающую пространственные эффекты.

В целом задача связана с дифференциацией и интеграцией пространства сельского хозяйства. В диссертации задача решена в теоретическом и прикладном аспектах. В теоретическом плане речь идет о выделении из области пространства сельского хозяйства конкурентных подобластей и их объединения в новые области. Формализация задачи заключается в следующем.

Пусть P - пространство сельского хозяйства, а P_i - любая точка этого пространства, $P_i \in P$. i - выражает физические, экономические, социальные и проч. особенности пространства, т.е. $i = a, \dots, n$, где $a, \dots, n$ - признаки пространства. Тогда $P_i^a \neq P_i^b$. Но P_i^a отличается от P_i^b и P_i^c . Поэтому все частные пространства $a, b, c, \dots$ нетождественны. Но т.к. P_i^a ближе к P_i^c , чем к P_i^b , а P_i^c ближе к P_i^a , чем к P_i^b , то пространство P_i^c и P_i^a будем называть близким, а P_i^b отдаленным. Полученный результат означает, что в пространстве P в любое время находится некоторое множество точек, которые могут быть объединены в совокупности по признаку близости. Поэтому все пространство P дифференцируется на области или подмножества $A, B, C, \dots$. Области или подмножества $A, B, C, \dots$ формируют точки пространства P_i с определенными параметрами i . Если принять в качестве параметров i - показатели состояния сельского хозяйства (размер площади сельхозугодий, посевной площади, урожайность, объем вносимых удобрений, валовую продукцию с одного гектара и т.д.), а также определить уровень их значимости в зависимости от определенных критериев: средней по РФ, лучшей по соседним странам, средней по ОЭСР, средней по совокупности стран с развитым сельским хозяйством и т.д. Формально последнее означает, что на параметр i накладываются определенные ограничения, которые ранжируют пространство. В результате образуются области пространства P соответствующие принятым критериям и области, находящиеся за пределами данных областей. Первые мы называем ядром, вторые периферией.

Другой аспект задачи заключается в том, что выделение областей пространства может происходить по отдельным параметрам, а может по совокупности. В первом случае задача решается технически просто. Но проблема дифференциации пространства и выделения сельскохозяйственного ядра России заключается в том, чтобы оценить пространство комплексно. Технически эта задача более сложная. Поскольку интегральный показатель, который удовле-

творял бы всем требованиям, до сих пор не найден, была разработана система показателей.

Предложенные уточнения позволили решить противоречие, которое возникало при отборе регионов для сельскохозяйственного ядра. На основе сделанных уточнений доказано, что в целом решение задачи сводится к объяснению четырех вариантов:

- 1) $p_i \subset P$;
- 2) $A \subset B$ и $B \subset C$, то $A \subset C$;
- 3) $A \subset B \cap C$, тогда и только тогда, когда $A \subset B$ и $A \subset C$;
- 4) $A \cup B \subset C$, тогда и только тогда, когда $A \subset C$ и $B \subset C$.

В диссертации проведено эмпирическое обоснование и логическое описание данных отношений.

В соответствие с предложенными критериями производится дифференциация пространства, вырисовываются своеобразные «карты сельского хозяйства». Используя данные карты, выделяется пространство конкурентоспособного эффективного национального сельского хозяйства, которое представляет совокупность регионов страны, в которых сельское хозяйство удовлетворяет определенным критериям. Таких пространств, в соответствие с типами карт, будет получено три. Одна карта – карта эффективного конкурентоспособного сельского хозяйства, в основе которой базой сравнения выступают нормативы. Другая – построенная на основе дифференциации пространства по средним показателям. Третья – построенная на основе дифференциации пространства по наивысшим показателям. Полученные карты интегрируются путем накладки друг на друга. Проводится сопоставление полученных конфигураций областей. Места совпадения 2-х и 3-х карт представляют пространство абсолютного конкурентного сельского хозяйства. Места же отклонения, (разная степень отклонения выражается цветом и интенсивностью окраски), показывают разный уровень конкурентности и эффективности сельского хозяйства.

На основе изложенных методических положений проведен анализ и вычерчены карты конкурентного сельского хозяйства России для различных типов сельскохозяйственных культур и определены пространственные контуры сельскохозяйственных ядер, которые создаются регионами с эффективным конкурентоспособным, с точки зрения общероссийского рынка, сельским хозяйством.

Используя предложенные теоретико-методологические и методические положения, были выделены: зерновое, молочное, овощное, мясное и др. ядра. Дано их географическое, социально-экономическое, технико-технологическое и проч. описание. Например, зерновое ядро представляют: Алтайский, Краснодарский, Ставропольский края, Белгородская, Волгоградская, Воронежская, Курганская, Курская, Липецкая, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Орловская, Ростовская, Саратовская, Тамбовская и Тульская области, Республика Татарстан. В зерновом ядре производится свыше 70,0% всего зерна России. Коэффициент корреляции в зерновом ядре между валовой продукцией сельского хозяйства и производством зерна составляет 0,81. Животноводческое ядро представляли: Алтайский край, Новосибирская, Омская, Оренбургская, Пензен-

ская, Саратовская и Челябинская области, Республики Башкортостан, Дагестан, Татарстан, Удмуртия и Чувашия. (Несколько на периферии ядра расположены: Краснодарский и Ставропольский края, Челябинская область, в которых доля КРС оказывается ниже их доли в ВПСХ России). Лидерами здесь выступают Республики Башкортостан (8,5% в количестве КРС и 4,1% в ВПСХ) и Татарстан (5,4 и 4,6%). Расчетный коэффициент корреляции между численностью КРС и валовой продукцией сельского хозяйства составил в целом по РФ +0,731, а в сельскохозяйственном ядре 0,603. В выделенном сельскохозяйственном ядре содержалось свыше 60% всего поголовья КРС России.

Девятое защищаемое положение – о вертикально интегрированных структурах: эффективность национального сельского хозяйства определяется состоянием организационной структуры основных агентов – сельскохозяйственных предприятий/организаций. Международный и отечественный опыт показывает, что одной из наиболее эффективных организационных структур выступают вертикально интегрированные структуры (ВИС). Расширение практики проектирования ВИС в различных отраслях и подотраслях сельского хозяйства будет способствовать формированию национального сельского хозяйства, способного вести импортозамещение и эффективно конкурировать с зарубежными.

В своем доказательстве мы исходим из положения - причиной импортозависимости в агропродовольственной сфере национального хозяйства является неразвитость отечественного производства продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья. Поэтому основное внимание нами уделено развитию отечественного сельского хозяйства в контексте формирования в нем конкурентных преимуществ. Речь идет не только о замене импортного отечественным, а о том, чтобы национальное сельское хозяйство могло стать полноценным игроком на мировом агропродовольственном рынке, т.е. не только заменило импортное, но и выступало активным экспортером. Поэтому наша модель импортозамещения предполагает наличие экспортоориентированного, а не только импортозамещающего вектора развития. В основе предлагаемой модели конкурентного сельского хозяйства лежит принцип постепенной трансформации импортозамещения в экспорторазвитие.

В формировании новой модели конкурентоспособного сельского хозяйства важнейшим, на наш взгляд, направлением является расширение и углубление интеграционных процессов, формирование новых производственно-технологических, хозяйственных, финансовых, институциональных и проч. связей сельского хозяйства с другими отраслями национального хозяйства. А с другой стороны, стимулирование новых технологических, хозяйственных и проч. связей внутри самого сельского хозяйства. Эти связи представляют собой потоки ресурсов, на которых формируются соответствующие институты. Важнейшими среди них признаны вертикально интегрированные структуры (ВИС).

Зарубежная и отечественная практика сельского хозяйства и др. отраслей показали, что вертикально интегрированные структуры повышают не только эффективность конкретного хозяйствующего субъекта, и не только в цепочке

предприятий, входящих в эти структуры, но также и на уровне национального хозяйства (особенно регионального и муниципального уровня). Появление вертикально интегрированных структур, которые к тому же имеют тенденцию к образованию горизонтальных многофункциональных (продуктовых, институциональных и проч.) связей, радикально меняет существующие связи традиционного сельского хозяйства и в целом агропродовольственного комплекса.

Десятое защищаемое положение – о кластеризации национального сельского хозяйства: формирование конкурентного национального сельского хозяйства возможно не на пути создания единичных гигантских вертикально-интегрированных структур (типа госкорпораций), а на пути кластеризации, т.е. скопления большого количества разнообразных предприятий, фирм, компаний, крестьянских фермерских хозяйств и проч. субъектов аграрного рынка, объединенных единством целей, задач, создающих инновационные продукты и функционирующих на инновационных технологиях.

Обобщение зарубежного и отечественного опыта и научных разработок в области проектирования кластеров позволило разработать агропродовольственный кластер; рис. 3. Проектируемое (и отчасти уже функционирующее) образование (в виде научно-агро-продовольственного кластера) содержит четыре взаимосвязанных сегмента: наука и научные технологии, традиционное и современное сельское хозяйство, промышленность, переработка и промышленные технологии и обслуживание.

Центральную структуру занимает наука, которая входит в кластер со своим продуктом, в виде новых технологий, новых продуктов и новых услуг. Производимый «научный продукт» реализуется либо через свободную сеть традиционным способом, либо путем договорных отношений между производителями и потребителями.

В качестве субъектов, с которыми сегмент науки устанавливает коммерческие и торговые связи, могут выступать как традиционные сельскохозяйственные предприятия и организации, фермерские, крестьянские хозяйства, домашние хозяйства граждан, так и фирмы, специализирующиеся на реализации новых продуктов и технологий. Но в обоих случаях формируется своя логистика. В первом случае, традиционные структуры сельского хозяйства (СХП, фермеры и проч.), приобретая «научный продукт», самостоятельно осуществляют производство конкретных видов продуктов серийно. Для этого они могут интегрироваться с другими субъектами сельского хозяйства и АПК. В целом они самостоятельно производят продукты, полученные из научного сегмента кластера. Но для производства инновационного продукта, базирующегося на новых физических, биологических и иных свойствах сырья и материалов, необходимы новая техника, технологии, средства транспортировки и хранения. С этой задачей традиционные СХП, фермерские хозяйства и проч. субъекты АПК не способны справиться. То же самое относится и к промышленности. Поэтому промышленность под заказы научного сегмента создает такие виды техники и

технологии. Таким образом, осуществляется реформирование также и промышленности, связанной с сельским хозяйством.

Исходя из анализа существующей практики, следует, что существующие традиционные формы организации сельскохозяйственного производства в виде СХП, СХО (традиционных видов и типов), крестьянских/фермерских хозяйств, крестьянских подворий и т.п., не могут предложить качественное освоение научного продукта. Поэтому можно предложить внедрить, во-первых, новые формы хозяйств, во-вторых, совершенствовать форму организации традиционных хозяйств. Что касается первого направления, то его могут представлять ВИС и ГИС разного профиля. Что касается второго направления, то его могут представлять преимущественно крупные и средние сельскохозяйственные предприятия и организации. Располагая соответствующими материальными, техническими, финансовыми, технологическими и коммуникационными ресурсами, они способны создавать длинные хозяйственные цепочки с субъектами научного сегмента. Правда, существующая форма организации сельскохозяйственных предприятий и организаций не подходит для этих целей, что предполагает поиск и проектирование новых организационных структур и производств. По-видимому, определенное решение даст формирование новых интеграционных связей и образование новых интегрированных структур.

Из опыта отечественной и международной практики можно спроектировать следующую модель. Ядро интегрированных структур представляет крупная моно или полипрофильная корпорация. Данная структура располагает соответствующими техникой, технологиями, оборудованием и коммуникациями для создания опытного образца. Корпорация заключает договоры с мелкими фирмами, СХП, фермерскими хозяйствами, сельскохозяйственными предприятиями и организациями (все зависит от продукта) для производства на их полях, фермах, тепличных комплексах и проч. опытных партий продукции. Таких договоров корпорация может создавать большое количество. Если опытная партия оказалась успешной как со стороны потребительных свойств, так и спроса на нее, то осуществляется массовое производство. Субъекты хозяйствования, которые участвовали в этом процессе, получают от фирмы-интегратора соответствующие материалы, а также помощь в виде консультации, агроветпомощи, селективного материала и проч. Кроме того, они получают также и финансовую поддержку. В результате такой интеграционной деятельности в системе образуются цепочки хозяйственных (технологических) взаимосвязей: каждое звено снабжает другое своим продуктом. По завершении так называемой экспериментальной стадии, участники проекта либо остаются в прежнем статусе, либо образуют самостоятельные организационные структуры: частные предприятия, фирмы и компании.

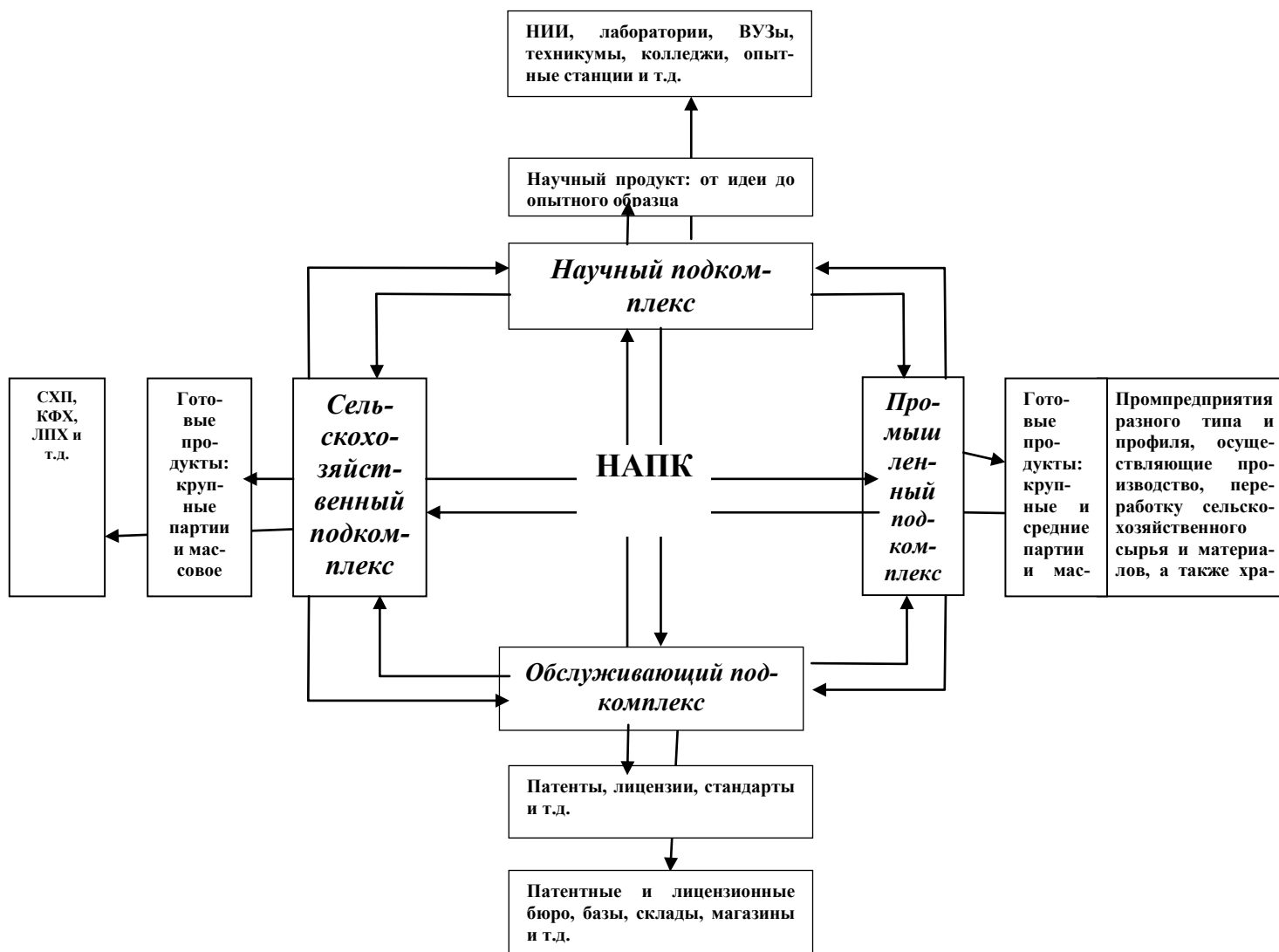


Рис. 3. Схема научно-агропродовольственного кластера

Обобщение отечественного опыта указывает на то, что, несмотря на используемые организационные, институциональные и проч. формы, такие интегрированные объединения должны строиться, во-первых, на основании единой технологической цепочки, которую с точки зрения готового продукта представляют: научный продукт – апробация – маркетинговый образец – маркетинговая партия – массовое производство, во-вторых, независимо от формы организации (холдинг, трест, корпорация, трест и проч.), они должны приобретать данные продукты у конкретных структур (НИИ, лабораторий и др.), в-третьих, иметь возможность самостоятельно или же в кооперации с кем либо создавать по образцам и партиям массовые продукты, в-четвертых, иметь логистическую сеть для их реализации.

Полагаем, что научно агропродовольственные кластеры, построенные по схеме ВИС, являются важным и действенным инструментом и направлением выхода национального сельского хозяйства из кризиса и решения проблемы продовольственного импортозамещения.

**Основные положения диссертации автором опубликованы
в следующих научных работах:**

Монографии

1. Энеева, М.Н. Актуальные вопросы методологии экономических исследований / М.Н.Энеева, А.Х.Сабанчиев, Р.М.Абаев // Нальчик: Изд-во М. и В. Котляровых (ООО «Полиграфсервис и Т»). 2011. – 156 с.
2. Энеева, М.Н. Состояние пространственного развития национального хозяйства России и основные факторы и условия, формирующие тенденции в ее современной архитектуре / М.Н.Энеева // Нальчик: ООО «Полиграфсервис и Т». 2013. – 216 с.
3. Энеева, М.Н. Управление устойчивым социально-экономическим развитием региона / Б.Б. Уянаев, М.Ш. Газаева, М.Н. Энеева, А.С. Ашхотова // Нальчик: Изд-во М. и В. Котляровых. 2013. - 127 с.

***Статьи в научных журналах, рекомендованных ВАК для публикации
основных результатов диссертации на соискание ученой степени
доктора наук***

1. Энеева, М.Н. Как повысить экономическую эффективность сельскохозяйственных предприятий / М. Ш. Трамова, М. Н. Энеева, Э. С. Баккуев, С. В. Мусакаев, А. Н. Плотников // Достижения науки и техники АПК. - 2003. - № 4. - С. 41-43.
2. Энеева, М.Н. Распределение институтов сельского хозяйства России и поведение их институциональной среды / М.Ш. Трамова, М.Н.Энеева, Л.Х. Абазова, М.М.Таршхоева, Б.Б.Уянаев //Известия КБНЦ РАН. – 2008. - №2 (22). – С. 135 – 146.
3. Энеева, М.Н. Разработка эффективного механизма господдержки сельского хозяйства с помощью паутиной модели / М.Н.Энеева, Е.М.Семенова, С.А.Богацкая // Известия КБНЦ РАН. – 2009. - №5 (31). – С. 97 - 102.

4. Энеева, М.Н. Факторы и причины дотационности региональных экономик / М.Н.Энеева, Ульбашева А.Р., Уянаева Х.Б. // TERRA ECONOMICUS Экономический вестник Ростовского государственного университета. - 2010. - Т.8, - №4. - С.173 – 176.
5. Энеева, М.Н. Проблемы и парадоксы социально-экономического развития Северного Кавказа и пути повышения управляемости территорий / М.Н.Энеева, Ульбашева А.Р. // Экономические науки. - 2010. - №9 (70), - С. 151 – 155.
6. Энеева, М.Н. Северному Кавказу нужны не деньги, а институциональные реформы / Ра Ха Ев, М.Н.Энеева //Общество и экономика. - 2010. - №10-11. - С.184 – 199.
7. Энеева, М.Н. Институциональные особенности Северо-Кавказского региона и их влияние на архитектуру регионального и муниципального развития / М.Н.Энеева, Уянаева Б.Б. // Известия КБНЦ РАН. – 2011. - №2 (40). - С.112 – 120.
8. Энеева, М.Н. Государство, монополия и малое предпринимательство в экономике Северного Кавказа / М.Н.Энеева // Казанская наука. - 2011. - №3. - 79 – 81.
9. Энеева, М.Н. Состояние инновационной основы модернизации региональных экономик Северного Кавказа / М.Н.Энеева, И.Х. Шомахова // Казанская наука. - 2011. - №8. – С.115 – 119.
10. Энеева, М.Н. Качество жизни населения как критерий инвестиционной привлекательности территорий / М.Н.Энеева, К.А. Калабекова // Экономика и управление. – 2011. - №11 (7). С.65-69.
11. Энеева, М.Н. Основы ресурсного контекста и критерия оптимальной траектории экономического роста региональной экономики / М.Н.Энеева, Р.М.Абаев, А.В.Мисаков // Известия КБНЦ РАН. – 2012. - №2 (46). - С.112 – 120.
12. Энеева, М.Н. Хозяйственные целостности как фактор и условие эффективного пространственного развития национального хозяйства / М.Н.Энеева, Д.М.Бариева //Научное обозрение. - 2013. - №2. – С. 274 - 278
13. Энеева, М.Н. Проблемы территориальной организации социально-экономических систем / Т.Х.Созаева, М.Н.Энеева // TERRA ECONOMICUS Экономический вестник Ростовского государственного университета. - 2012. - Т.3, - №3. - С.150 – 152.
14. Энеева, М.Н. Сельские территории в системе регионального развития / М.Ш.Газаева, М.Н.Энеева // Экономические науки. – 2014. - №8 – С. 71-76.
15. Энеева, М.Н. Эволюция модели пространственного развития сельского хозяйства в зависимости от фундаментальных мирохозяйственных процессов / М.Н.Энеева, М.Ш.Газаева // Вопросы экономики и права. - 2014 - №8. – С. 110-115.
16. Энеева, М.Н. Становление современной теории и практики продовольственного импортозамещения: проблемы, противоречия и перспекти-

вы / Б.Б.Уянаев, М.Н.Энеева, Е.Р.Бозиева //Известия КБНЦ РАН. – 2015. - №6 (68).

17. Энеева, М.Н. Концептуальные основы природы продовольственного импортозамещения /М.Н.Энеева //Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2015. - №4.

Брошюры, публикации в сборниках, препринты и тезисы докладов на конференциях

1. Энеева, М.Н. Система национальных ценностей, мотивации и особенности российского менеджмента / М.Н.Энеева // Нальчик. Изд-во КБГСХА. 2003. – 0.5 п.л.

2. Энеева, М.Н. Механизм территориальной экономической конкуренции в условиях интеграции Юга России / М.Н.Энеева // Материалы IV межрегиональной научной конференции. Ставрополь Северо-Кавказский ГТУ. 2003. – 0,15 п.л.

3. Энеева, М.Н. Архитектура экономического роста, формируемая сельскохозяйственными предприятиями / М.Н.Энеева, Э.С. Баккуев // В сб. Труды седьмой независимой международной научно-практической конференции независимого аграрно-экономического общества России. Региональные проблемы социально-экономического развития АПК». Москва. Изд-во МСХА.- 2003.

4. Энеева, М.Н. Стратегия экономического национализма (выбор экономической стратегии для России на 21 век) / Х.М.Рахаев, М.Н.Энеева //Материалы V международной научной конференции «Россия: Тенденции и перспективы развития». Москва ИНИОН РАН.- 2004.

5. Энеева, М.Н. Развитие рынка магистральных ресурсов региональной экономики / М.Н.Энеева, О.В.Гонтарь // В сб. Материалы Международной научно-практической конференции посвященной 75-летию Ставропольского ГАУ «Современные проблемы развития экономики и социальной сферы».- 2005.

6. Энеева, М.Н. Институциональные особенности управления экономическим ростом в сельском хозяйстве / Х.М.Рахаев, М.Н.Энеева // Нальчик. КБСХА. – 2005. – 45 с. 45.

7. Энеева, М.Н. Государственное регулирование продовольственного рынка на этапе его становления / М.Н.Энеева, Х.Х. Бекалдиев // Нальчик, КБГСХА. – 2005. – с. 62

8. Энеева, М.Н. Государственное регулирование в условиях становления рыночной парадигмы и государственного капитализма / М.Н.Энеева, Х.М.Рахаев // Материалы VII международной научной конференции «Россия: приоритетные национальные проекты и программы развития». Москва ИНИОН РАН.- 2006.

9. Энеева, М.Н. Государственное регулирование регионального агропродовольственного рынка в условиях растущей конкуренции / М.Н.Энеева // Материалы вузовской научной конференции. Нальчик. - 2006.

10. Энеева, М.Н. Субъекты агропродовольственного рынка: институциональный аспект / М.Н.Трамова, М.Н.Энеева // Материалы вузовской научной конференции. Нальчик. - 2006.
11. Энеева, М.Н. Модернизация организационно-хозяйственного механизма управления агропромышленным комплексом / М.Н.Энеева // Нальчик: Изд-во КБГСХА. – 2007. –с. 32.
12. Энеева, М.Н. Теоретические основы функционирования современных продовольственных рынков / М.Н.Энеева, М.Н.Трамова, А.В.Гятов // Материалы межвузовской научно-практической конференции. Нальчик. 2007.
13. Энеева, М.Н. Государственное регулирование и устойчивое развитие сельского хозяйства / М.Н.Энеева // В кн. «Устойчивое развитие сельского хозяйства»; под ред. доц. Б.М.Рахаева. Нальчик: Изд-во КБГСХА, 2008. – с.12.
14. Энеева, М.Н. Методические основы анализа пространственного развития сельского хозяйства / М.Н.Энеева, Х.М.Рахаев // Нальчик: Изд-во КБГСХА, 2009. – с. 28.
15. Энеева, М.Н. Кризис существующей модели организации и управления сельским хозяйством и пути выхода из него / М.Н.Энеева // Нальчик: Изд-во КБГСХА, 2010. – с. 73.
16. Энеева, М.Н. Теоретико-методологические основы формирования региональных кластеров / М.Н.Энеева // Сборник научных трудов ИИП-РУ КБНЦ РАН. Нальчик. 2010.
17. Энеева, М.Н. Кризис модели госрегулирования сельского хозяйства и пути его преодоления / М.Н.Энеева, М.Ш.Трамова // Нальчик: Изд-во КБГСХА. – 2011. – с. 68.
18. Энеева, М.Н. Методические вопросы проектирования сельскохозяйственных кластеров / М.Н.Энеева // Сборник научных трудов ИИПРУ КБНЦ РАН. Нальчик. 2011.
19. Энеева, М.Н. О соотношении уровня занятости, заработной платы и душевого ВРП в России / М.Н.Энеева, А.Х.Сабанчиев // Научное обозрение: экономика и управление. - 2011. - №4. . – с.36.
20. Энеева, М.Н. Проблема критерия, индикаторов и показателей оценки закономерностей и тенденций развития региональных социально-экономических систем / М.Н.Энеева, К.А.Калабекова // Praha. Publishing Hous “Education and Science”. 2012.- с. 82.
21. Энеева, М.Н. Состояние системы расселения и территориальной организации общества в КБР и стратегия развития региона / Созаева Т.Х. М.Н.Энеева //Материалы Международной научно-практической конференции «Стратегия ускоренной динамики Российского общества: экономика, политика, право». Сочи. 2012.- с.425.
22. Энеева, М.Н. Место и роль сельского хозяйства в формировании траекторий роста и развития национального хозяйства / М.Н.Энеева // Нальчик: Изд-во КБГСХА, 2013. – 42 с.

23. Энеева, М.Н. Основные направления интенсификации интеграционных процессов в современном сельском хозяйстве / М.Н.Энеева // Нальчик: Изд-во ИИПРУ КБНЦ РАН. – 2013 – 75 с.
24. Энеева, М.Н. Основные тенденции в развитии агропродовольственного рынка России в посткризисный период (2008 – 2010 гг.) / М.Н.Энеева // Нальчик: Изд-во КБГАУ, 2013. – 31 с.
25. Энеева, М.Н. Методические новации в оценке и измерении динамики регионального сельского хозяйства / М.Н.Энеева, Б.А.Барагунова // Сборник научных трудов ИИПРУ КБНЦ РАН. Нальчик.- 2013.
26. Энеева, М.Н. Региональные различия как фактор экономической динамики национального хозяйства / Б.А.Барагунова, М.Н.Энеева // Сборник научных трудов ИИПРУ КБНЦ РАН. Нальчик. - 2013.
27. Энеева, М.Н. Методические основы проектирования конкурентных сельскохозяйственных кластеров / М.Н.Энеева // Нальчик: Изд-во КБГАУ, 2013. – 24 с.
28. Энеева, М.Н. Сельские территории в системе регионального развития / М.Н.Энеева, Д.В.Аббасов // Материалы Международной научно-практической конференции «Стратегия ускоренной динамики Российского общества: экономика, политика, право». Нальчик. КБГАУ. - 2014.
29. Энеева, М.Н. Причина низкой эффективности сельских территорий и пути ее повышения / М.Н.Энеева, Д.В.Аббасов, К.Х.Тарчокова // Материалы Международной научно-практической конференции «Стратегия ускоренной динамики Российского общества: экономика, политика, право». Нальчик. КБГАУ. – 2014.
30. Энеева, М.Н. Сельское хозяйство в плену мегатрендов / М.Н.Энеева // Материалы VII-ой международной научно-практической конференции «Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития». Новосибирск. – 2014. – 0,5 п.л.
31. Энеева, М.Н. Природа и характер импортозамещения в сельском хозяйстве России / М.Н.Энеева, Б.А.Кушхова // в сб. трудов «Актуальные проблемы регионального развития». Нальчик: Изд-во ИИПРУ КБНЦ РАН. 2015.
32. Энеева, М.Н. Региональные программы импортозамещения сельского хозяйства (на материалах Кабардино-Балкарской республики) / М.Н.Энеева // Нальчик: Изд-во КБГАУ, 2015. – 22 с.
33. Энеева, М.Н. Состояние институциональной среды импортозамещения в сельском хозяйстве России / М.Н.Энеева // Сборник научных трудов XI Международная научно-практическая конференция Сельскохозяйственные науки и агропромышленный комплекс на рубеже веков. Новосибирск. 2015.
34. Энеева, М.Н. Эволюция воззрений на проблему импортозамещения в сельском хозяйстве / М.Н.Энеева // Заметки ученого. Ростов-на-Дону. 2015.